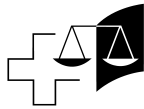


Source: [https://www.bger.ch/ext/eurospider/live/fr/php/aza/http/index.php?highlight\\_docid=aza%3A%2F%2Faza%3A%2F%2F22-08-2019-2C\\_1005-2018&lang=fr&type=show\\_document&zoom=](https://www.bger.ch/ext/eurospider/live/fr/php/aza/http/index.php?highlight_docid=aza%3A%2F%2Faza%3A%2F%2F22-08-2019-2C_1005-2018&lang=fr&type=show_document&zoom=)

Federal court  
federal court  
Federal Court  
federal Court

## Proceedings of the Bundesgericht, Switzerland's highest court



**2C\_1005/2018**

**Judgment 22 August 2019**

### II. Public law department

occupation  
Federal Judge Seiler, President,  
Federal Judge ignition,  
Federal Judge Aubry Girardin  
Federal Judge Donzallaz,  
Federal Judge Hague,  
Clerk Ivanov.

proceedings  
A.A. \_\_\_\_\_,  
appellant,

*versus*

People's school board of the Canton Basel-Stadt,  
Education Department of the Canton of Basel-Stadt.

object  
Homeschooling,

Appeal against the judgment of the Appellate Court of the Canton of Basel-City as an administrative court, three-meal, from September 25, 2018 (VD.2018.97).

### Facts:

#### A.

Born in 2009 BA \_\_\_\_\_ attended primary school in C . \_\_\_\_\_ U . \_\_\_\_\_ during the school years 2015/2016 and 2016/2017. On June 2, 2017 presented the mother of BA \_\_\_\_\_, AA \_\_\_\_\_, the Education Department Basel-City, area elementary schools, a request for private training ( "homeschooling") for her son for the school year 2017/2018. By order of 10 August 2017, the head of elementary schools, dismissed the application. An appeal of AA \_\_\_\_\_ raised against that instructed the Department of Education from in its decision of 28 February 2018th

#### B.

Against the decision of the Education Department AA \_\_\_\_\_ raised on March 21, 2018 appeal at cantonal government of Basel-Stadt. This transferred the appeal by order of the Presidential Affairs from June 18, 2018 the Administrative Court for a decision. In a judgment of 25 September 2018, the Appellate Court of the Canton of Basel-Stadt dismissed as an administrative court, three court on the appeal.

#### C.

By submission of 9 November 2018 AA \_\_\_\_\_ ranges analogously complaint in matters of public law in federal court and requested that the judgment of the Court of Appeal of 25 September 2018 should be annulled and that it was her son for the school year 2017/2018 to grant private lessons. Eventualiter be dismissed the case for closer examination to the lower court. In the case of prevailing costs in lower court proceedings were to redistribute.

The Court of Appeal concluded in its decision to dismiss the complaint. The Education Department should

of the Canton of Basel-Stadt waived consultation.  
By submission of 3 February 2019 AA\_\_\_\_\_ has replicated.

## Considerations:

### 1.

**1.1.** Challenged is a last instance kantonal final award ( 1 Art. 86 paragraph. Lit. d and Art. 90 BGG) In a matter of public law, which is why the appeal in matters of public law in principle open to ( Art. 82 letter a BGG ). The exception pursuant to Art. 83 lit. t BGG does not intervene, since it is not the present case concerns a capability assessment.

**1.2.** The complainant, who took part in the lower-instance procedure, (by the contested decision particularly touched Art. 89 para. 1 lit. and b and BGG). In addition, the legitimacy is a current and practical legal interest in the abolition or modification of the judgment requires ( 1 lit. c BGG Article 89 paragraph.. ; **BGE 137 II 40** E. 2.1 S. 41 et seq. ; **135 I 79** E. 1.1 S. 81). If the current interest in the course of the procedure then, the matter is declared as completed; lacked even at complaint submission, is on the input does not enter ( **BGE 142 I 135** E. 1.3.1 S. 143). The Federal Court does, however, from the requirement of a current interest then off when the issues raised in the complaint could ask again each under the same or similar circumstances, a timely review in individual cases would be hardly possible and answering because of their fundamental importance in the public interest ( **BGE 135 I 79** E. 1.1 S. 81; **131 II 670** E. 1.2 p 674).

In the present case, the appellant filed an application for "homeschooling" for her son for the school year 2017/2018, which has since expired. According to § 135 para 3 of the Education Act of April 4, 1929 in the canton Basel-Stadt (Education Act / BS; GS 410100). Is issued the authorization for private lessons for a maximum of one school year. It may be renewed when it expires (§ 135. 4 Education Act / BS). The Appellant does not contend that it had applied for a renewal. An approval of the complaint could therefore in principle for the appellant no practical use more. However, it can be dispensed with the need of the current interest in the present case, exceptionally, since the question of the compatibility of § themselves could provide again with the higher rank right at any time under the same or similar circumstances 135 Education Act / BS, is to answer them a sufficient public interest and timely federal judicial review before the end of the school year for which a permit has been applied for would be hardly possible ever. This result does not need to examine more closely whether a current legal interest in complaining Party may arise from the importance of the output of the present process for the criminality of their behavior (cf.. E. 1.2.2 of the judgment). for which a permit has been applied for, would hardly ever be possible. This result does not need to examine more closely whether a current legal interest in complaining Party may arise from the importance of the output of the present process for the criminality of their behavior (cf.. E. 1.2.2 of the judgment). for which a permit has been applied for, would hardly ever be possible. This result does not need to examine more closely whether a current legal interest in complaining Party may arise from the importance of the output of the present process for the criminality of their behavior (cf.. E. 1.2.2 of the judgment).

**1.3.** Enter is the due time, however, and due form filed complaint is therefore ( Art. 100 para. 1 and Art. 42 BGG).

### 2.

**2.1.** With the complaint in matters of public law, the violation of federal law and international law can be reported (Art. 95 lit. and b and BGG). When considering the Federal Court (apply the law ex officio at 106, Section 1 of Art BGG.. ; **BGE 142 I 155** E. 4.4.5 S. 157) and has full cognition ( Article 95 BGG. ; **BGE 141 V 234** E. 2 S. 236). The application of cantonal law proves it, however - apart from the cases in accordance Art. 95 lit. ce BGG- only on federal law violations, including on arbitrary out ( **BGE 141 I 36** E. 1.3 S. 41; **138 I 143** E. 2 S. 149 et seq.). The violation of constitutional individual rights (including fundamental rights) and cantonal law, the Federal Court reviewed only if such a complaint in the complaint has ever been put forward and sufficient reasons (qualified give notice of defects and to state reasons in accordance with Article 106, paragraph 2 BGG.. ; **BGE 142 I 99** E. 1.7.2 S. 106).

**2.2.** The Federal Tribunal bases its decision on the facts, to the lower court has found ( Art. 105 para. 1 BGG ). It can only rectify or supplement the factual findings of the lower court unless they are obviously inaccurate or other wrongdoing within the meaning of Art. 95 BGG based ( Art. 105 para. 2 BGG ).

**2.3.** New facts and evidence may only be introduced as far as only the decision of the lower court to concern ( Art. 99 para. 1 BGG ). The complainant had both the administrative fine that was imposed on it by decree of the Education Department of the Canton of Basel-Stadt of 11 April 2018 and its letter of 15 May 2018 concerning the suspension of the administrative fine proceedings may make already in lower court proceedings, so this evidence in the present process are irrelevant.

### 3.

Following legal basis for regulating the domestic private education in the Canton of Basel-Stadt prevail: § 11 para 1 of the Constitution of the Canton of Basel-Stadt of 23 March 2005 (KV / BS; SR 131.222.1) contains a catalog of fundamental rights. are guaranteed under the Federal Constitution and the binding for

Switzerland international agreements. These notably include the right to education (lit. n) and to establish non-state schools the right to live and to visit (lit. o). The right to private home schooling is not in accordance with this catalog. According to § 19 para. 1 KV / BS visit to a school in accordance with statutory requirements is mandatory. Non-state schools require a permit and are subject to state supervision ( § 20 KV / BS). § 55 Education Act / BS all children and adolescents are subject to residence in the canton of compulsory education. Temporarily or permanently relieved of the obligation to attend primary schools, especially children who are taught in a state-approved private school or cantons approved private lessons are obtained (§ 59 para. 1 lit. b Education Act / BS).

The private lessons for students of compulsory education requires approval of the People's school board (§ 135. 1 Education Act / BS). Conditions for the grant of a license in accordance with § 135. 2 Education Act / BS that (a) there are demonstrable grounds that an instruction visit is not possible, (b) the tutoring with the child's interest is compatible, (c) a high adequate teaching is ensured, (d) the instruction is configured so that the connector is secured to the next training program, and (e) the respective teacher has a recognized teaching certificate at the latest in the second year, when the child receives more than one year tutoring. Permits will be issued for a maximum of one school year and can be renewed after its expiry (§ 135.

#### 4.

The applicant, first, the Cantonal control of the home tutoring put a de facto prohibition of the same is and is contrary to Art. 19 in conjunction with Art. 62, para. 2, sentence 2 BV as well as the primacy of federal law ( Art. 49 BV ).

**4.1.** The principle of the primacy of federal law ( Art. 49 BV ) closes in subjects which regulates the federal legislation, from a legislative by the cantons. In subjects who arranges the federal law not exhaustive, the cantons may adopt only provisions which are not contrary to the meaning and spirit of federal law and not interfere with the purpose or defeat ( **BGE 145 I 26** at 3.1 p 33; **144 I 113** E. 6.2 p 123; **142 II 425** E. 4.1 p 427).

**4.2.** Art. 19 BV gewährleistet als Grundrecht einen Anspruch auf ausreichenden und unentgeltlichen Grundschulunterricht. Zuständig für das Schulwesen sind die Kantone (Art. 62 Abs. 1 BV). Sie gewähren einen ausreichenden Grundschulunterricht, der allen Kindern offen steht. Er ist obligatorisch und an öffentlichen Schulen unentgeltlich (Art. 62 Abs. 2 BV). Der Grundschulunterricht muss genügen, um die Schüler sachgerecht auf ein selbstverantwortliches Leben im modernen Alltag vorzubereiten (**BGE 141 I 9** E. 3.2 S. 12; **133 I 156** E. 3.1 S. 158 f.). Der verfassungsmässige Anspruch auf staatliche Leistung (**BGE 129 I 12** E. 4.1 S. 16) betrifft nur die öffentliche Grundschule (vgl. GIOVANNI BIAGGINI, Bundesverfassung der Schweizerischen Eidgenossenschaft, 2. Aufl. 2017, N. 8 zu Art. 19 BV). Die Anforderung des *ausreichenden* Grundschulunterrichts im Sinne von Art. 19 BV belässt den Kantonen bei der Regelung des Grundschulwesens einen erheblichen Gestaltungsspielraum (**BGE 141 I 9** E. 3.3 S. 13; **130 I 352** E. 3.2 S. 354). Der Anspruch auf ausreichenden Grundschulunterricht wird verletzt, wenn die Ausbildung des Kindes - sei es durch den Staat, sei es durch die Eltern - in einem Masse eingeschränkt wird, dass die Chancengleichheit nicht mehr gewahrt ist, bzw. wenn das Kind Lehrinhalte nicht vermittelt erhält, die in der hiesigen Wertordnung als unverzichtbar gelten (**BGE 130 I 352** E. 3.2 S. 354; **129 I 35** E. 7.3 S. 39 mit weiteren Hinweisen).

Der Grundschulunterricht untersteht staatlicher Leitung oder Aufsicht (Art. 62 Abs. 2 Satz 2 BV). Aus der Aufsicht folgt, dass der Verfassungsgeber von der Möglichkeit privater Schulen ausgeht; in diesem Fall sollen diese staatlicher Aufsicht unterstehen. Die Bundesverfassung will damit sicherstellen, dass der Grundschulunterricht auch dann, wenn er von nicht öffentlichen Schulen wahrgenommen wird, ausreichend ist (Urteil 2C\_807/2015 vom 18. Oktober 2016 E. 3.1; vgl. BERNHARD EHRENZELLER, in: Die schweizerische Bundesverfassung, St. Galler Kommentar, 3. Aufl. 2014, N. 31 zu Art. 62; PASCAL MAHON, in: Petit commentaire de la Constitution fédérale de la Confédération suisse du 18 avril 1999, 2003, N. 10 zu Art. 62 BV). Der Bundesverfassungsgeber setzt nur die minimalen Anforderungen, damit die der Bildungsverfassung zugrundeliegenden Werte verwirklicht werden. Innerhalb dieses verfassungsrechtlichen Rahmens kommt den Kantonen bei der Regulierung des Privatschulwesens grundsätzlich ein weites Ermessen zu (vgl. JUDITH WYTTEBACH, in: Basler Kommentar zur BV, 2015, N. 28 zu Art. 19 BV). Den Kantonen steht es namentlich frei, ein Grundrecht auf häuslichen Privatunterricht vorzusehen oder diesen gesetzlich zuzulassen, wobei die entsprechenden Regelungen den bundesrechtlichen Anforderungen des ausreichenden Grundschulunterrichts genügen müssen (vgl. betreffend den Kanton Zürich Urteil 2C\_593/2010 vom 20. September 2011 E. 3.2 und 3.3).

**4.3.** Das Bundesgericht hat bereits festgehalten, dass Art. 19 BV i.V.m. Art. 62 Abs. 2 BV keinen Anspruch auf privaten Einzelunterricht gewährt (Urteil 2C\_738/2010 vom 24. Mai 2011 E. 3.3.2; vgl. auch HÄFELIN/HALLER/KELLER/THURNHERR, Schweizerisches Bundesstaatsrecht, 9. Aufl. 2016, N. 925e; RHINOW/SCHEFER/UEBERSAX, Schweizerisches Verfassungsrecht, 3. Aufl. 2016, Rz. 3480a). Es besteht vorliegend kein Anlass, auf diese Rechtsprechung zurückzukommen. Folglich schlägt die Rüge der Beschwerdeführerin, die Regelung des Kantons Basel-Stadt verstosse gegen Art. 19 i.V.m. Art. 62 Abs. 2 BV, fehl. Auf ihre langen Ausführungen zu den verfassungsrechtlichen Vorgaben gemäss Art. 19 und 62 Abs. 2 BV ist daher nicht weiter einzugehen. Folglich hat auch die Vorinstanz zu Recht einen aus diesen Verfassungsbestimmungen abgeleiteten Anspruch auf privaten Einzelunterricht verneint (vgl. E. 3.2 des angefochtenen Urteils). Von einer Verletzung des rechtlichen Gehörs der Beschwerdeführerin (Art. 29 Abs. 2 BV) kann keine Rede sein, zumal das Verwaltungsgericht seine Auffassung unter Einbezug der einschlägigen bundesgerichtlichen und kantonalen Rechtsprechung zu Art. 19 und 62 Abs. 2 BV

hinreichend begründet hat.

## 5.

Die Beschwerdeführerin rügt weiter eine Verletzung des elterlichen Erziehungsrechts als Teilgehalt des Anspruchs auf Achtung ihres Privat- und Familienlebens (Art. 13 Abs. 1 BV; Art. 8 EMRK). Ein faktisches Verbot des häuslichen Privatunterrichts, wie dies im Kanton Basel-Stadt der Fall sei, greife in dieses Grundrecht ein. Zwar liege eine gesetzliche Grundlage vor, doch sei weder ein öffentliches Interesse ersichtlich, noch sei die kantonale Regelung verhältnismässig. Zur Begründung verweist sie hauptsächlich auf eine Lehrmeinung (JOHANNES REICH, "Homeschooling" zwischen elterlichem Erziehungsrecht, staatlicher Schulpflicht und Kindeswohl, ZBI 113/2012 S. 567 ff.). Dabei bezieht sie sich insbesondere auf eine Passage, in welcher der Autor die Auffassung vertritt, dass eine kantonale Vorschrift, wonach die Schulpflicht nur durch Schulbesuch erfüllt werden könne, dann in die verfassungsrechtlich geschützten Erziehungsrechte der Eltern eingreife, wenn der elterlich erteilte häusliche Privatunterricht im konkreten Fall sowohl den Anforderungen von Art. 62 Abs. 2 Satz 2 BV genüge als auch das Wohl des Kindes wahre (REICH, a.a.O., S. 598 f.).

**5.1.** Art. 13 Abs. 1 BV gewährleistet den Anspruch einer jeden Person auf Achtung ihres Privat- und Familienlebens. Dieser Anspruch entspricht materiell der Garantie von Art. 8 EMRK (**BGE 126 II 377** E. 7 S. 394; BIAGGINI, a.a.O., N. 1 zu Art. 13 BV). Das Bundesgericht hat bereits festgehalten, dass das Erziehungsrecht der Eltern unter den Schutz des Familienlebens gemäss Art. 13 Abs. 1 und Art. 8 Ziff. 1 EMRK fällt (vgl. **BGE 118 Ia 427** E. 4c S. 435; Urteil 2C\_132/2014 und 2C\_133/2014 vom 15. November 2014 E. 4.2). Ob Art. 13 Abs. 1 BV einen grundrechtlich geschützten Anspruch auf häuslichen Privatunterricht ("Homeschooling") verleiht, wurde bisher noch nicht bundesgerichtlich entschieden. Diese Frage ist im Folgenden zu prüfen.

## 5.2.

**5.2.1.** Die Erziehung der Kinder umfasst namentlich die Weitergabe sittlich-moralischer Werte und Überzeugungen der Eltern sowie das Recht, für das Kind Entscheidungen zu treffen, seinen Alltag zu organisieren und es nach aussen zu vertreten (vgl. JUDITH WYTTENBACH, Grund- und Menschenrechtskonflikte zwischen Eltern, Kind und Staat, Diss. Bern 2006, S. 260). Gemäss dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte (EGMR) gehört zum Erziehungsrecht der Eltern das Recht, die Kinder aufzuklären und zu beraten, ihnen gegenüber die natürlichen elterlichen Funktionen als Erzieher auszuüben oder sie in Übereinstimmung mit ihren religiösen oder weltanschaulichen Überzeugungen zu leiten (vgl. Urteil [des EGMR] *Kjeldsen u.a. gegen Dänemark* vom 7. Dezember 1976, Serie A Bd. 23 § 54; GRABENWARTER/PABEL, Europäische Menschenrechtskonvention, 6. Aufl. 2016, § 22 N. 100). Auf zivilrechtlicher Ebene werden die mit der Erziehung der Kinder zusammenhängenden Rechte und Pflichten der Eltern in Art. 301 ff. ZGB verankert. Gemäss Art. 301 Abs. 1 ZGB leiten die Eltern im Blick auf das Wohl des Kindes seine Pflege und Erziehung und treffen unter Vorbehalt seiner eigenen Handlungsfähigkeit die nötigen Entscheidungen (Art. 301 Abs. 1 ZGB). Die einschlägigen Kommentare zu Art. 13 BV äussern sich zur Frage, ob häuslicher Privatunterricht in den Schutzbereich dieses Grundrechts fällt - soweit ersichtlich - nicht. Das Erziehungsrecht der Eltern wird, wenn überhaupt, nur am Rande erwähnt (vgl. z.B. BIAGGINI, a.a.O., N. 6 zu Art. 13 BV).

**5.2.2.** Das elterliche Erziehungsrecht ist ohnehin ein fremdnütziges, durch das Kindeswohl begründetes und begrenztes Pflichtrecht, das treuhänderisch im Interesse des Kindes auszuüben ist (REICH, a.a.O., S. 598). Dies bedeutet namentlich, dass Eltern sich bei der Erziehung danach zu richten haben, was für die Persönlichkeit und die Entwicklung des Kindes gut ist (WYTTENBACH, Grund- und Menschenrechtskonflikte, a.a.O., S. 264 f.). Mit der Verankerung als Grundrecht (vgl. Art. 11 BV) wurde der Schutz der Kinder und Jugendlichen verfassungsrechtlich zu einem vordringlichen Anliegen bzw. zur obersten Maxime des Kindesrechts erhoben (vgl. **BGE 144 II 233** E. 8.2.1 S. 241; **142 III 481** E. 2.6 S. 491).

Im Bildungsbereich steht das Erziehungsrecht der Eltern unter dem Vorbehalt des kantonalen Schulrechts (vgl. **BGE 117 Ia 27** E. 7c S. 34; WYTTENBACH, Basler Kommentar, a.a.O., N. 26 zu Art. 19 BV). Das Bundesgericht hat bereits festgehalten, dass die Schule ihre Leistungen nicht im eigenen Interesse, sondern im Interesse der Schüler erbringt. Die dabei verfolgten Ziele bilden in diesem Sinne Gesichtspunkte des Kindeswohls, weshalb der Schulbesuch auch gegen den Willen der Eltern durchgesetzt werden kann (vgl. **BGE 129 I 12** E. 8.4 S. 23; **142 I 49** E. 9.5.1 S. 72 f.). Die Schule übernimmt auch einen zentralen integrativen Auftrag. Ein ausreichender Grundschulunterricht muss nicht nur schulisches Wissen vermitteln, sondern entwicklungspezifisch auch die Fähigkeit der Schüler zum Zusammenleben in der Gesellschaft fördern (vgl. zum Ganzen auch Urteile 2C\_893/2018 vom 6. Mai 2019 E. 6.1 *in fine*; 2C\_686/2011 vom 25. Januar 2012 E. 2.3.4; 2C\_592/2010 vom 20. September 2011 E. 3.3.1; 2C\_738/2010 vom 24. Mai 2011 E. 3.5.4 und 3.5.6). Der Anspruch auf Grundschulunterricht im Sinne von Art. 19 BV wird namentlich verletzt, wenn dem Kind nicht die Fähigkeiten vermittelt werden, die ihm erlauben, an der Gesellschaft und am demokratischen Gemeinwesen teilzuhaben (vgl. MAHON, a.a.O., N. 8 zu Art. 19 BV). Nach der bundesgerichtlichen Rechtsprechung ist das Obligatorium des Schulbesuches von gewichtigem öffentlichen Interesse, weil es namentlich der Wahrung der Chancengleichheit aller Kinder dient und die Integration fördert (vgl. **BGE 135 I 79** E. 7.1 S. 86 f.; **119 Ia 178** E. 7c S. 191 f.; Urteil 2C\_132/2014 vom 15. November 2014 E. 5.4). Durch "Homeschooling" kann jedoch die Integration der Kinder geschmälert werden (vgl. REGULA KÄGI-DIENER, in: Die schweizerische Bundesverfassung, St. Galler Kommentar, 3. Aufl. 2014, N.

23 zu Art. 19 BV). Der Anspruch auf ausreichenden Grundschulunterricht im Sinne von Art. 19 BV kann daher verletzt sein, wenn mit dem häuslichen Privatunterricht eine soziale Isolation des Kindes einhergeht (vgl. JÖRG PAUL MÜLLER/MARKUS SCHEFER, Grundrechte in der Schweiz, 4. Aufl. 2008, S. 796).

**5.3.** Für die Auslegung des Schutzbereichs von Art. 13 BV kann die Rechtsprechung des EGMR zu Art. 8 EMRK herangezogen werden (STEPHAN BREITENMOSER, St. Galler Kommentar, a.a.O., N. 2 f. zu Art. 13 BV). Wie bereits ausgeführt, schützt Art. 8 EMRK ebenfalls das Erziehungsrecht der Eltern als grundlegenden Bestandteil des Familienlebens (vgl. E. 5.1 hiervor; vgl. auch GRABENWARTER/PABEL, a.a.O., § 22 N. 100). Zudem gewährleistet Art. 2 des von der Schweiz nicht ratifizierten Ersten Zusatzprotokolls zur EMRK vom 20. März 1952 (nachfolgend: ZP 1 zur EMRK) ein Recht auf Bildung. Gemäss Satz 2 dieser Bestimmung hat der Staat bei der Ausübung der von ihm auf dem Gebiet der Erziehung und des Unterrichts übernommenen Aufgaben das Recht der Eltern zu achten, die Erziehung und den Unterricht entsprechend ihren eigenen religiösen und weltanschaulichen Überzeugungen sicherzustellen. Art. 2 ZP 1 zur EMRK ist im Lichte der Art. 8 bis 10 EMRK auszulegen (vgl. z.B. Urteil [des EGMR] *Folgerø u.a. gegen Norwegen* vom 29. Juni 2007 [15472/02] § 84). Zwar ist Art. 2 ZP 1 zur EMRK für die Schweiz nicht verbindlich; dennoch kann die dazu ergangene Rechtsprechung des EGMR vorliegend von Bedeutung sein, weil diese Bestimmung - soweit es um das Verhältnis des elterlichen Erziehungsrechts zum staatlichen Bildungs- und Erziehungswesen geht - grundsätzlich als *lex specialis* gegenüber den elterlichen Erziehungsrechten gilt, die sich aus anderen Garantien der EMRK ergeben könnten (vgl. HANSCHMANN, in: Meyer-Ladewig et al. [Hrsg.], EMRK, Handkommentar, 4. Aufl. 2017, N. 27 zum ZP 1 EMRK; GRABENWARTER/PABEL, a.a.O., § 22 N. 100; Urteile [des EGMR] *Lautsi u.a. gegen Italien* vom 18. März 2011 [30814/06] § 59, in: EuGRZ 2011 S. 677 ff.; *Osmanoglu und Kocabas gegen die Schweiz* vom 10. Januar 2017 [29086/12] § 90). Im Übrigen zieht auch der EGMR in Fällen, die die Schweiz betreffen, Art. 2 ZP 1 zur EMRK zur Auslegung der allgemeinen Konventionsgarantien heran (vgl. Urteil [des EGMR] *Osmanoglu und Kocabas gegen die Schweiz*, a.a.O., §§ 90 ff.). Der EGMR hat in Anwendung von Art. 2 des ZP 1 zur EMRK festgehalten, dass aus dieser Bestimmung kein Recht auf Heimunterricht abgeleitet werden könne. Daher falle die Frage, ob und unter welchen Bedingungen "Homeschooling" zulässig sei, in den Beurteilungsspielraum der einzelnen Mitgliedstaaten (vgl. Urteil [des EGMR] *Konrad gegen Deutschland* vom 11. September 2006 [35504/03], Ziff. 1, S. 8; vgl. HANSCHMANN, a.a.O., N. 19 zum ZP 1 zur EMRK; GRABENWARTER/PABEL, a.a.O., § 22 N. 103). Im Übrigen kommt auch *Reich* in dem von der Beschwerdeführerin zitierten Aufsatz zum Schluss, dass sich weder aus Art. 2 ZP 1 EMRK noch aus den allgemeineren Garantien gemäss Art. 8 EMRK ein Anspruch auf Durchführung häuslichen Privatunterrichts ergibt (REICH, a.a.O., S. 589). Die Beschwerdeführerin könnte sich somit auch nicht erfolgreich auf das ZP 1 zur EMRK berufen, wenn es für die Schweiz massgebend wäre.

**5.4.** Schliesslich sind auch keine weiteren völkerrechtlichen Verträge ersichtlich, aus denen sich ein allfälliger Anspruch auf häuslichen Privatunterricht ergeben könnte. Das Bundesgericht hat insbesondere festgehalten, dass Art. 13 Abs. 3 des Internationalen Pakts vom 16. Dezember 1966 über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte (UNO-Pakt I; SR 0.103.1), wonach sich die Vertragsstaaten verpflichten, die Freiheit der Eltern zu achten, für ihre Kinder andere als öffentliche Schulen zu wählen sowie die religiöse und sittliche Erziehung ihrer Kinder in Übereinstimmung mit ihren eigenen Überzeugungen sicherzustellen, keinen Anspruch auf Privatunterricht zu Hause verleiht. Diese Bestimmung, deren direkte Anwendbarkeit ohnehin offen gelassen wurde, hat nur Bildungseinrichtungen zum Gegenstand (Urteil 2C\_738/2010 vom 24. Mai 2011 E. 3.2.4).

**5.5.** Nach dem Gesagten ergibt sich weder aus Art. 8 EMRK i.V.m. Art. 2 ZP 1 zur EMRK noch aus einem anderen Staatsvertrag ein Anspruch auf häuslichen Privatunterricht. Es besteht derzeit kein Anlass, gestützt auf Art. 13 Abs. 1 BV weiter gehende Ansprüche anzuerkennen, zumal das Erziehungsrecht der Eltern unter dem Vorbehalt des kantonalen Schulrechts und des Kindeswohls steht (vgl. E. 5.2 hiervor). Insbesondere kann ein entsprechender Anspruch nicht gestützt auf eine vereinzelt anerkannte Lehrmeinung anerkannt werden. Folglich verstossen selbst sehr restriktive kantonale Regelungen des häuslichen Privatunterrichts wie jene des Kantons Basel-Stadt nicht gegen den in Art. 13 Abs. 1 BV verankerten Schutz des Privat- und Familienlebens. Ob bzw. in welchem Umfang "Homeschooling" zulässig ist, liegt im Ermessen der Kantone, soweit sie die Mindestanforderungen gemäss Art. 19 und Art. 62 Abs. 2 BV einhalten (vgl. auch E. 4.2 hiervor).

## **6.**

Zu prüfen ist somit, ob das Gesuch der Beschwerdeführerin auf häuslichen Privatunterricht gestützt auf § 135 Schulgesetz/BS abgelehnt werden durfte. Prüfmasstab für die Auslegung und Anwendung des kantonalen Rechts bildet das Willkürverbot (vgl. E. 2.1 hiervor; Urteil 2C\_686/2011 vom 25. Januar 2012 E. 2.3.2).

**6.1.** Nach der ständigen Praxis des Bundesgerichts liegt Willkür in der Rechtsanwendung dann vor, wenn der angefochtene Entscheid offensichtlich unhaltbar ist, mit der tatsächlichen Situation in klarem Widerspruch steht, eine Norm oder einen unumstrittenen Rechtsgrundsatz krass verletzt oder in stossender Weise dem Gerechtigkeitsgedanken zuwiderläuft (**BGE 136 I 316** E. 2.2.2 S. 318 f.; **134 II 124** E. 4.1 S. 133; je mit Hinweisen).

**6.2.** Die Vorinstanz hat ihren Entscheid im Wesentlichen damit begründet, dass die Beschwerdeführerin

keine besonderen Gründe habe nachweisen können, dass ein Unterrichtsbesuch für ihren Sohn nicht möglich sei. Daher erachtete sie die Voraussetzung gemäss § 135 Abs. 2 lit. a Schulgesetz/BS als nicht erfüllt. Allfällige mit Hochbegabung oder Mobbing zusammenhängende Probleme müssten in Zusammenarbeit mit der Schule, den Lehrpersonen sowie gegebenenfalls unter Beizug weiterer Fachpersonen angegangen und gelöst werden. Als mögliche Lösung führte die Vorinstanz die Versetzung an einen anderen Standort mit neuen Klassenkameraden, neuen Lehrpersonen und neuer Schulleitung auf. Der Sohn der Beschwerdeführerin sei zudem in den Genuss einer Förderungsmassnahme für Schüler mit hohen Begabungen gekommen, indem ihm auf Beginn des Schuljahrs 2016/2017 das Überspringen einer Klasse bewilligt worden sei. Im Ergebnis hielt das Verwaltungsgericht fest, die Beschwerdeführerin habe nicht nachweisen können, dass für die behaupteten Schwierigkeiten ihres Sohns an der öffentlichen Schule keine Lösung hätte gefunden werden können (vgl. E. 5.2-5.4 des angefochtenen Urteils).

**6.3.** Die Beschwerdeführerin bringt nicht explizit vor, die im vorinstanzlichen Urteil vorgenommene Auslegung und Anwendung des kantonalen Rechts sei willkürlich. Stattdessen beschränkt sie sich im Wesentlichen darauf, über weite Strecken ihre Sicht der Dinge darzulegen und die vorinstanzlichen Ausführungen zu bestreiten. Zudem kritisiert sie ganz allgemein den Umgang der Schulbehörden mit der Hochbegabung ihres Sohnes sowie das angebliche Fehlen eines Mobbingkonzepts des Kantons bzw. der Schule. Schliesslich bestreitet sie, dass ihr in der Verfügung vom 10. August 2017 die Möglichkeit einer Versetzung an einen anderen Schulstandort angeboten worden sei und behauptet, dass sie zu jenem Zeitpunkt für eine solche Lösung offen gewesen wäre. Im Übrigen sei die gesellschaftliche Integration ihres Sohnes durch die vielfältigen Aktivitäten, die er ausübe, gewährleistet. Damit vermag sie allerdings nicht substantiiert aufzuzeigen (vgl. E. 2.1 hiervor), inwiefern das angefochtene Urteil willkürlich sein soll. Im Übrigen ergibt sich aus den Akten, dass die Beschwerdeführerin in ihrem Antrag auf Privatunterricht vom 2. Juni 2017 angegeben hat, ihr Vertrauen in das staatliche Schulsystem sei zutiefst erschüttert und verloren gegangen. Sie wünsche sich eine Auszeit für sich und ihren Sohn und halte es für unzumutbar, ihren Sohn ein drittes Mal mit einer neuen Klasse probieren zu lassen. Vor diesem Hintergrund ist davon auszugehen, dass die Beschwerdeführerin ohnehin kein Interesse an einer Versetzung ihres Sohns in eine andere Klasse gehabt hätte. Im Ergebnis durfte die Vorinstanz willkürfrei zum Schluss gelangen, die Beschwerdeführerin habe nicht nachweisen können, dass in ihrem Fall ein besonderer Grund für die Erteilung einer Bewilligung für häuslichen Privatunterricht i.S.v. § 135 Abs. 2 lit. a Schulgesetz/BS vorliegt (vgl. E. 5.4 des angefochtenen Urteils).

## **7.**

Nach dem Gesagten erweist sich die Beschwerde in öffentlich-rechtlichen Angelegenheiten als unbegründet und ist abzuweisen. Bei diesem Ausgang des Verfahrens wird die unterliegende Beschwerdeführerin kostenpflichtig (Art. 66 Abs. 1 BGG). Eine Parteientschädigung ist nicht geschuldet (Art. 68 Abs. 3 BGG).

### **Demnach erkennt das Bundesgericht:**

#### **1.**

Die Beschwerde in öffentlich-rechtlichen Angelegenheiten wird abgewiesen.

#### **2.**

Die Gerichtskosten von Fr. 2'000.-- werden der Beschwerdeführerin auferlegt.

#### **3.**

Dieses Urteil wird den Verfahrensbeteiligten und dem Appellationsgericht des Kantons Basel-Stadt als Verwaltungsgericht, Dreiergericht, schriftlich mitgeteilt.

Lausanne, 22. August 2019

Im Namen der II. öffentlich-rechtlichen Abteilung  
des Schweizerischen Bundesgerichts

Der Präsident: Seiler

Die Gerichtsschreiberin: Ivanov